



Nord-Trøndelag Fylkeskommune  
Fylkets Hus  
7735 STEINKJER

N-T FYLKESKOMMUNE SENTRALARKIVET	
Arkivsaknr.:	07/0 86 42-68
Etat/Avd.:	RVA Saksbeh.: R.H.
Mottatt:	06 10 09 U.off.:
Arkiv:	74.

Nord-Trøndelag  
Elektrisitetsverk Energi AS  
HOVEDKONTOR  
Besøksadresse:  
Sjøfartsgt. 3, Steinkjer  
Postadresse:  
7736 Steinkjer  
Telefon: 07400  
Telefax: 74 15 04 00  
Bankgiro: 1503 02 41549  
NO: 988 340 715 MVA

Deres ref.:

Vår ref.: (bes oppgitt ved svar)

Dato:

200800360-16/012/NAN

2.10.2009

### Høringsuttalelse. Klima- og energiplan for Nord-Trøndelag.

Dokumentet tar opp et svært viktig tema, og inneholder mye bra og viktig om klima og energi.

Formålet er å få gjort virkningsfulle tiltak mot den fryktede temperaturstigningen på grunn av klimagassutslippene. Både internasjonalt og i Norge er det stor enighet om at redusert bruk av fossil energi og økt bruk av fornybar kraft er en viktig del av løsningen. Vi setter pris på å ha fått påvirke dokumentet ved deltakelse i referansegruppa. Likevel er vi ikke tilfreds med hvordan fornybar kraft er behandlet, ut fra at det er viktig med forståelse for betydningen av mer fornybar kraft for å løse klimaproblemet.

På 90-tallet ble det etablert en energipolitikk som siktet på å minke bruken av elektrisk kraft. Bakgrunnen var ønske om mindre utbygging av vannkraft. Av hensyn til klima er det imidlertid fordelaktig å velge fornybar elektrisk kraft. Flere forhold i planen stiller fornybar kraft i et dårligere lys enn det er saklig grunnlag for. Når klima er utfordringen, blir dette til skade for å løse problemet.

I andre avsnitt i sammendraget under Grunnleggende avklaringer står det: "Elektrisitet produsert i Nord-Trøndelag, fra vannkraft og vindkraft, fører ikke til klimagassutslipp i produksjonsfasen." Der burde setningen avsluttes etter "... fører ikke til klimagassutslipp." Da pekes det på fordelene med fornybar kraft. Det er jo heller ingen utslipp i forbruksfasen. Slik sett kunne man si: ikke klimagassutslipp verken i produksjonsfasen eller forbruksfasen. Setningen signaliserer at det er utslipp utenom produksjonsfasen. Det er vel kanskje tenkt på utslipp under etablering av produksjonsanleggene. Dette er i så fall riktig, men dette vektlegges ikke i noen andre sektorer.

I neste avsnitt er siste setning: "Det finnes ingen standard for hva en skal regne med at er utslipp fra el." Dette er helt feil. Det regnes utslipp fra produksjon av el avhengig av kilde. Fra forbruk av el oppstår ingen utslipp og utslippene regnes følgelig som null ved forbruk. De to siste setningene bør strykes, fordi de er villedende. Det foreslås at de erstattes med følgende: Fornybar kraft gir null utslipp, mens moderne gasskraftverk og kullkraftverk gir henholdsvis ca 400 og 800 g CO<sub>2</sub> per kWh.

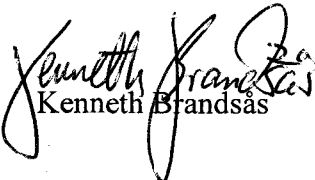
Den tilsvarende teksten i rapporten er side 14 andre avsnitt. Der bør den tilsvarende tekst som refererer til SFTs tall, som er forskjellige i forskjellige sammenhenger, strykes da den er villedende.

Senere på side 23 er tallene fra SFT brukt til å regne ut utslippene fra bruk av PC i skolen. Det blir feil. Det er ingen utslipp fra PC bruk. I følge beregninger fra Sintef som er referert på side 14 er det for tiden et marginalt utslipp på 500 g CO<sub>2</sub> i Europa når vi importerer en ekstra kWh. Slik sett vil PC ene i skolene gi økt utslipp i det danske og tyske klimagassregnskapet. Men det blir bare rot av å belaste PC bruken i Nord-Trøndelag med de tyske utslippene. Det er ikke gitt at vi må importere kraften. Det er jo nettopp derfor vi bør bygge ut fornybar kraft, til å forsyne PC-ene uten utslipp. Tilsvarende andre ordens resonnement kan også brukes for eksempel for papirproduksjonen på Skogn. Utslipet belastes i Nord-Trøndelag selv om papiret selges til Tyskland. Slike andre ordens resonnement som er uten samsvar med avtaler og ansvarsfordeling brukes aldri for noe annet enn elektrisk kraft. Som et utpekulert argument mot kraftutbygging blir man ikke kvitt dette. Men for fylkeskommunen som ønsker å bidra til å løse klimaproblemet bør ikke slikt benyttes. Det er tvert imot viktig at forståelsen økes for at fornybar kraft er en viktig del av løsningen.

Når det er tale om bioenergi blir gjerne avvikene at fordelene overdrives. Bindingen av CO<sub>2</sub> i materialer er regnet som om man bygger i bjørk istedenfor gran. Bjørk binder 900 kgCO<sub>2</sub>/m<sup>3</sup> og gran 700 kgCO<sub>2</sub>/m<sup>3</sup>. Vi foreslår ingen konkret endring i den forbindelse. Men når det gjelder bruk av elektrisitet til framdrift av biler, vil vi foreslå at det regnes med og tas sikte på 100 % fornybar kraft. EBL har både i rapporten Energi er Norges klimautfordring, og i rapporten Den grønne ledertrøya lagt dette til grunn. Hvor de har brukt 90 % er vi ikke kjent med. De går i alle fall inn for 100 % fornybar kraft til forsyning i Norge. Når klimaplanen samtidig regner 100 % reduksjon av utslippene ved bruk av biodrivstoff er dette litt urimelig. Siden det henvises til 2. generasjon biodrivstoff kan det kanskje brukes 90 %. Da framgår likevel at fornybar kraft er bedre til transportformål enn biodrivstoff, sett ut fra klimahensyn. Selv 90 % reduksjon med biodrivstoff er svært gunstig betraktet, da kravet som er satt for godkjenning av biodrivstoff nå av EU er 35 % reduksjon. Dette kravet er satt fordi man i noen tilfeller ikke får noen reduksjon. I tillegg er den høyere effektiviteten ved bruk av fornybar kraft en stor fordel. Ved bruk av bioenergi kreves 10 ganger så mye energi. Ressurstilgangen blir derfor et problem. Dette er nevnt andre steder i rapporten på en bra måte.

På side 36 er Ytre Vikna angitt å gi 790 GWh. Dette er riktig nok da det er i samsvar med konsesjonsbetingelsene. Ved den siste optimaliseringen i forbindelse med søknad om støtte fra Enova var beregnet produksjon fra Ytre Vikna imidlertid 550 GWh.

Med hilsen

  
Kenneth Brandsås